

Ettepanekutega arvestamise tabel

Ettepanek	Arvestamine/mittearvestamine ja põhjendus
Riigi Tugiteenuste Keskus	
1. Eelnõu § 10 lõige 1 ja 3 ei ole omavahel kooskõlas. Lõige 1 ütleb, et abikõlblikkuse periood on kuni 24 kuud taotluse rahuldamise otsuse tegemisest, kuid lõige 3 annab võimaluse abikõlblikkuse perioodil alata ka taotluse rahuldamise otsuses sätestatud kuupäevast (ehk siis taotluse rahuldamise otsuse tegemise kuupäev ei pruugi olla sama, mida on taotleja näinud ette projekti tegevuste alustamise kuupäevana). Ettepanek sõnastada järgmiselt: „Projekti abikõlblikkuse periood on taotluse rahuldamise otsuses määratud kuni 24 kuuline ajavahemik, mil projekti tegevused algavad ja lõpevad“ või „Projekti abikõlblikkuse periood on maksimaalselt 24 kuud“.	Arvestatud.
2. Eelnõu § 16 lg 4 p 12 palun asendada lühend ühendmäärus korrektse viitega Vabariigi Valitsuse 12.05.2022 määrus nr 55 „Perioodi 2021–2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakenduskavade vahendite andmise ja kasutamise üldised tingimused“.	Arvestatud.
3. Eelnõu § 22 lg 2 p 6 palun lisada olemasoleva teksti “toetuse suurus ühele aadressiobjektile juurdepääsuvõrguga liitumise võimaluse loomise eest” juurde sulgudesse (projektipõhine ühikuhind). See on oluline, et oleks selgelt määrusest aru saada, et tegemist on ühikuhinnaga ja et see ühikuhind on igal projektil erinev. Samuti kasutame ühikuhinna mõistet § 32 lõikes 2 (vt ettepanek kirjas p 6).	Arvestatud.
4. Eelnõu § 22 lg 2 p 15 palun välja jätta lauseosa “toetuse maksmise peatamise,”, sest maksete peatamise aluseid eelnõu ette ei näe (vt ka ettepanek kirjas p 7 seoses kehtetuks tunnistamise alustega, mida praeguses eelnõus ei ole).	Arvestatud.

5. Eelnõu § 29 lg 8 vajab täiendamist, et lisaks juurdepääsuvõimaluse valmidusele kontrollitakse ka liitunute andmeid. Seda seetõttu, et liitujate arv on samuti üks oluline projekti osa ning selle arvu alusel toimub nii projektide hindamine kui toetuse maksmine. Ettepanek § 29 lõiget 8 täiendada lisades lausesse peale "liitumisvõimaluse saanud aadressiobjekte" juurde "või liitunud aadressiobjekte". Sellisel juhul saab rakendusüksus kontrollida ka liitunud aadressiobjekte, kui tulemusaruanne seda sisaldab (kolmanda makse aruanne).	Arvestatud.
6. Ettepanek täiendada § 32 (toetuse tagasinõudmine) ajatamise regulatsiooniga. Esitame sõnastusettepaneku kogu sättele, milles on täiendatud protsendi alusel toetuse tagasinõudmist ning lisatud viivise maksmise kohustus, et toetuse saajat motiveerida õigeaegselt toetust tagasi maksta.	Arvestatud.
7. Ettepanek toetuse tagasinõuete analoogsete alustega lisada säte taotluse rahuldamise otsuse kehtetuks tunnistamise kohta. Kui toetust ei ole veel välja makstud, kuid toetuse kasutamise rikkumine tingib taotluse rahuldamise otsuse kehtetuks tunnistamise, siis on selleks vajalik õiguslik alus määrukses.	Mittearvestatud. Eelnõu § 26 juba sätestab taotluse rahuldamise otsuse kehtetuks tunnistamise.
8. Palun seletuskirjas lk 23 selgitust piirhinna kohta täpsustada. Maksimaalse piirhinna 4500 euro näol ei ole tegemist ühikuhinnaga, vaid piirhinnaga objekti kohta. Taotlusega taotletava toetuse suurus ühe aadressiobjekti kohta (projektipõhine ühikuhind) arvutatakse keskmisena, jagades taotletava toetuse kogusumma liitumisvõimaluse saavate aadressiobjektide arvuga.	Arvestatud.
Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liit	
1. Piirkonna miinimumnõude kehtestamine Eelnõuga reguleeritava lairiba juurdepääsuvõrgu 5. toetusmeetme eesmärk on rajada väga suure läbilaskevõimega elektroonilise side juurdepääsuvõrk turutõrkepiirkondades. Varasemate taotlusvoorude kogemus on näidanud, et liiga väikesed piirkonnad ei tekita tegelikku konkurentsi ega soodusta rajatud võrgu tegelikku kasutuselevõtmist, kuna sideteenuse pakkujatel ei ole majanduslikult otstarbekas nendes piirkondades teenuseid pakkuda. Piirkonda jõudmiseks kuluv rendikulu ületab tellitavate teenuste hinna. Seetõttu teeme ettepaneku lisada eelnõusse toetusmeetme taotluse tingimuste hulka piirkonna suuruse miinimumnõue – ühest jaotuspunktist peab olema võimalik teenust pakkuda vähemalt kümnel aadressil.	Arvestatud. Täiendatud eelnõu § 12.

Leiaime, et taotlusvoorude toimumine ja raha jaotamine KOV-ide vahel võiks toimuda efektiivsemalt kui eelnõu ette näeb. Eelnõus ette nähtud tingimuste põhjal võib prognoosida, et leidub mitmeid piirkondi, kus inimestel on huvi liitumise järgi, kuid kuhu toetusraha taotlema minna ei saa enne, kui üks või isegi mitu varasemat taotlusvoo ära toimuvad ning nendest raha üle jääb.

RTK rakendusasutusena saab seejärel hinnata, milliste KOV-ide osas huvi väiksem on ning vabaneva raha saaks kohe suunata mujale ilma, et selleks peaks mitu vooru ootama.

Taotlusvoorude korraldamise eelarve jaotus KOVide vahel ning hõlmatud abikõlblike aadressiobjektide nimekiri ei ole määrusega reguleeritud, need kinnitab minister käskkirjaga.

	Mittearvestatud.
--	------------------

Tegemist on väljund- ja tulemusnäitajatega, millega seiratakse üleeuroopaliselt struktuurifondide kasutamise tulemuslikkust. Eesti riik peab käesoleva toetusmeetme rahastamiseks kasutatava Euroopa Regionaalarengu Fondi raha kasutades raporteerima Euroopa Komisjonile liitumise võimaluse saanud ja sellega liitunud eluruume ning ettevõtjaid. Nende raporteerimine toimub toetuse kasutamisega seotud aruannete esitamise kaudu (eelnoõ § 33).

Elisa Eesti AS	
Kiurendi hinna täpsem reguleerimine on väga oluline. Väärrib tunnustust, et määruse eelnõus sätestatakse kiurendi maksimaalne hind, kuivõrd see omab mõju lõpptarbijate teenuse hinnale. Varasemate meetmete kogemus näitab, et pelgalt kulupõhisuse nõude kehtestamine ei ole piisav. Seejuures on 10-eurone sätestatud lagi meie hinnangul maksimaalne hind, millest kõrgemaks ei tohiks lubada esialgset hinda tõsta.	Arvestatud.
Tagamaks kiurendi teenuse hinnalae sätestamise eesmärgi teeme ettepaneku määruse § 34 täiendamist viisil, mis kindlustaks, et kiurendi teenuse tasu on ainus kuutasu, mida toetusmeetme abil ehitatud võrgus hulgimüügitasandi juurdepääsu võimaldamisel küsida tohib. Selgitame siinjuures, et juba täna on turul kasutusel mudeleid, kus lisaks tavapärasele kiurendi teenuse hinnale küsitakse näiteks kiurendi võrgusõlme tasu. See on tasu, mis kuulub maksmisele igakuiselt ning seejuures kõigilt majapidamistelt, millele ligipääsu võimaldatakse, hoolimata sellest mitu majapidamist piirkonnas teenust tarbib. Lisaks, tasu kasseeritakse kõikidelt piirkonnas teenust osutavatelt operaatoritelt. Palume § 34 täiendada, et välistada JOKK-skeemid kiurendi teenuse maksimaalsest hinnast kõrgema hinna küsimiseks.	Arvestatud. Eelnõu § 34 lg 6, 7 ja 10 olemasolev tekst tagab, et ei kasutataks JOKK-skeeme kiurendi teenuse maksimaalsest hinnast kõrgema hinna küsimiseks.
Teine oluline aspekt on kiurendi hinnatõusude piiramine. Määruse eelnõu vastavad sätted on selgelt sõnastatud ning uus lähenemine välistab äriplaanid, mis on ehitatud hüppelistele ja sagedastele hinnatõusudele, kruides seeläbi alusühenduse tasu ebamõistlikult kõrgeks, pärssides teenuseosutajate huvi teenust pakkuda ning takistades seeläbi toetusmeetme eesmärgi saavutamist, milleks on viia kiire internet ka kaugematesse maapiirkondadesse.	Arvestatud.
Kolmandaks, on mõistlik, et toetusrahaga ehitatakse võrku sinna, kuhu seda oodatakse. Elisa toetab nõuet, mille alusel keskendutakse taotluste hindamisel majapidamiste arvu ja ühe ühenduse ehitamise keskmise hinna kõrval ka küsimusele, kas selle piirkonna elanikud tunnevad üldse vajadust kiirema interneti järele.	Arvestatud.

<p>Viimaseks märgime, et taotlusvoorude toimumine ja raha jaotamine KOV-ide vahel võiks toimuda efektiivsemalt. Teeme ettepaneku, et taotlejad võiksid koheselt esitada taotlusi üle Eesti. RTK rakendusasutusena saab seejärel hinnata, milliste KOV-ide osas on huvi väiksem ning vabanev raha saaks koheselt suunatud mujale ilma, et selleks peaks mitu vooru ootama. Nii oleks tagatud, et riik loob tingimused toetusraha proportsionaalseks jaotumiseks erinevate KOV-ide vahel, kuid kui huvi ei ole, saaks ehitamisega kiiremini algust teha seal, kus kiiret internetiühendust pikalt oodatud on.</p>	<p>Mittearvestatud.</p> <p>Taotlusvoorude korraldamise eelarve jaotus KOVide vahel ning hõlmatud abikõlblike aadressiobjektide nimekiri ei ole määrusega reguleeritud, need kinnitab minister käskkirjaga. Toetusmeetme eesmärk on toetada regionaalarengut läbi lairibataristu rajamise turutõrkepiirkondades. Kohene eelarvet ümbersuunamine suurlinnade ümbruses olevatesse omavalitsustesse ei toetaks regionaalarengut. Kõikide KOVide hõlmamine kohe alguses esimeses taotlusvoorus ei võimaldaks taotlejatel keskenduda taotluse esitamisel korraga väiksemale arvule KOVidele ja aeglustaks RTK menetlusi, kuna erinevaid taotlusi on rohkem ning nende menetlemiseks tuleb teha 3 korda rohkem paralleelseid menetlusi, kui KOVide jaotamisel vähemalt kolme eri taotlusvooru vahel.</p>
---	---